Research Article

Evaluation of semantic aspect of language in students of ordinary, integrated and special schools

Atusa Rabiee, Ali Ghorbani
Department of Speech therapy, School of Rehabilitation, Tehran University of Medical Sciences, Iran

Received: 23 August 2011, accepted: 3 December 2011

Abstract

Background and Aim: Children with severe and profound hearing loss have difficulties in communicating with others and educating at school. Effects of learning environment on children’s language skills have been recently focused and educating those students in ordinary schools has been proposed. According to this view, we compared perception of antonyms and synonyms as a semantic aspect of language in students of ordinary, integrated and special schools.

Methods: It was an analytic cross-sectional study. Three groups of students were enrolled: normal-hearing students of ordinary schools and hearing-loss students of integrated and special schools. Each group consisted of 25 students in fifth grade of elementary schools in Tehran city. Two written tests were used. Subjects wrote synonyms and antonyms for each word in the tests.

Results: Results denoted significant differences between scores of normal-hearing and hearing-loss students and also between hearing-loss students of integrated schools and hearing-loss students of special schools (p<0.05). In all three groups of the students, perception of antonyms was better than antonyms (p<0.001). Speech processing rate in normal-hearing students were higher than both groups of hearing-loss students (p<0.001).

Conclusion: The differences between normal-hearing and hearing-loss students shows that similar to other language skills, perception of synonyms and antonyms as a semantic aspect of speech is related to the hearing conditions and type of education. Moreover, the differences between two groups of hearing-loss students represent that speech stimulants and interaction with normal-hearing children could improve semantic aspect of speech in hearing-loss students.
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مقاله پژوهشی

بررسی جنبه معنیاتی زبان در دانش‌آموزان عادی، کم‌شنوای تلفیقی و با‌غم‌بان

آتوسا ریفی، عنی قربانی
گروه کتاب‌درمانی دانشکده توانبخشی، دانشگاه علوم پزشکی تهران، ایران

چکیده

زمینه و هدف: کودکان کم‌شنوای شدید و عیوب در برفراز ارتباط با دیگران و تحقق در مدرسه با مشکل ویژه می‌شوند. در سال‌های اخیر توجه زیادی به بحث تقلیل این کودکان در مدارس عادی شده است. بین‌بکاری دیدگاه در مطالعات و متضادها به‌عنوان یکی از مقوله‌های معنوی‌شناسی زبان مورد بررسی قرار گرفته است.

روش بررسی: در این مطالعه نقش ۷۵ دانش‌آموز بالای ۱۱ سال و زبان‌شناسی و با‌غم‌بان قومی مطالعه قرار گرفتند. در جمع‌آوری داده‌ها از آزمون‌های مختلف متقاضی استفاده شد تا احتمال خطای در دیدگاه واژه‌های فود و روش‌های منطقه‌ای یا مشابه‌ای را نظارت کنند.

یافته‌ها: در هر دو آزمون با کار رفتن در این پژوهش، استپ‌ها در زبان‌شناسی گروه عادی از گروه کم‌شنوای تلفیقی و با‌غم‌بان و حضور کم‌شنوای تلفیقی از دانش‌آموزان مدارس با‌غم‌بان بالاتر بود (p<0.05). توانایی هر گروه فردی در درک و ادغام معنی در اثر از درک واژه‌های متضاد بطور معنی‌داری بالاتر از درک واژه‌های متضاد بود (p<0.01).

نتیجه‌گیری: به نظر می‌رسد، فراگیری این دو مقوله معنی‌شناسی همچون سایر مهارت‌های زبانی تحت تأثیر سلامت شنوایی است. اتفاق بین دو گروه در ذهن کودکان

کم‌شنوای یا گروه‌ای که موضوع است که می‌تواند مفهومی از محرک‌های کلامی و عمل با کودکان عادی بر رشد جنبه معنی‌شناسی زبان در دانش‌آموزان کم‌شنوایی تأثیرگذار است.

واژگان کلیدی: کم‌شنوایی، دانش‌آموزان، معنی‌شناسی

مقدمه

شناخته افرادی اطلاق می‌شود که گفتار و مکالمه عادی را به آسانی می‌شود.) شناخته و صورتی و دارد که نوزادان در بدو تولد قادر به تمایل و زیگ‌ها اکوستیکی مختصاتی و جوی صداهای مختلف، حتی ریشه‌ای از آنها به شاخه‌های ویژه صوتی، یکی از مختصات محرک‌های زبانی واکنش نشان می‌دهد. (2) مشکلات زبانی شایع‌ترین علت کودکان کم‌شنوایی است و همّه کودکان کم‌شنوای، تا سن مدرسه مهارت گفتاری مناسب با سن را به‌دست آورند و این موضوع به‌ویژه در اموزش تحصیلی کودکان ایجاد می‌کند. تعیین و تربیت کودکان به‌طور عادی و کودکان مبتلا به آسپردیگی‌های جسمی نیازمند توانبخشی است.
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مشکل عمده کودکان کم‌وکثر در بی‌پی مشکلات گفتگو و یازدانی و کودکان بی‌اعتمادان است. به غیر از نقش معنی‌دار واجها که در تبیان خودشان محدود می‌شوند، داشتن معنی‌شناسی درک خواننده را تسهیل می‌کند، جریان معنی‌شناسی زبان درایی جنینه مختلفی است. یکی از این جنبه‌های طبقه‌بندی که در طرف تجربه بررسی آن دردناخته شده است. امرل و همکاران (۲۰۰۱) در بررسی طبقه‌بندی جستجو با این نتیجه رسیده‌اند که در کودکان کم‌وکثر سطح نوسان نسبت به تصویری ضعیفتر است. در حالی که در کودکان عادی تفاوتی بین سطح نوسان و تصویری وجود ندارد(۵). نتایج تحقیق و جری (۲۰۰۴) نشان داده‌اند آنها در مطالعه خود به رابطه بین زبان اشاره و طبقه‌بندی معنی‌شناسی کودکان ناگهان اشاره کرده‌اند؛ و همکاران (۲۰۰۶) در پژوهش خود به تأثیر کم‌وکثر اولیه بر رشد مفاهیم و طبقه‌بندی‌ها آنها کرده‌اند.

در مطالعه حاضر برای مقایسه گروه‌های عادی و کودکان کم‌وکثر تلخی و با احتمال درک و ارتباط و ارتباط متوسط در کودکان عادی و کودکان کم‌وکثر بزرگ در یک درک ولایت شاهد و یک درک کلاسیک، درایی این شماره است مرکز کشورهای همسایه از مقدمات مه‌سنجی و سراسر کشورهای این کشور به اطلاع منها مدل نوین (۲۰۰۱) که راهنمایی درک و ارتباط و ارتباط می‌تواند درک کننده زبان اشاره در آموزش مکانی‌شناسی درک و ارتباط و ارتباط در کودکان کودکان کم‌وکثر در ایران، لزوم چنین تحصیلاتی در نظام آموزشی این کودکان ضروری است.

روش بررسی

این مطالعه از نوع مقطعی و غیرداخلی است. جامعه مورد مطالعه در این پژوهش شامل ۲۵ دانشآموز پایه پنجم ابتدایی بود که در سوم ۴۵ تا ۶۵ دانشآموز عادی (۷۱۶۹۱)
داستان آموزی نیز در یک پرسشنامه ثبت شد.
برای حذف تأثیر خشکی احتیامی در پاسخ‌گویی به موارد آزمون‌ها و جلوگیری از پاسخ‌هایی یک آزمون بر آزمون دردی، گرفتار دامی، یک ژیانشناس و یک مدارک آمار در خصوص محتوای شکل، مقامی، مفهومی بودن و ترتیب این پرسش‌ها نظرخواهی شد. 
تا صحت انتخاب سه بر انجام شود. برای ثبت نظرات منتقدان از آزمون‌ها خواسته شد که با توجه به موارد بالا، هزینه را با دو گزینه مناسب با نام‌آوری ارزیابی کند و در صورتی که نظر خاصی درباره به وزارت دارد آن را در قسمت توضیحات باید اضافه کنند. پس از جمع‌بندی نظرات منتقدان اصلاحات لازم صورت گرفت و به صورت آزمایشی در انتخاب ۱۲ دانشآموز یاپه نمایند. درستی آزمون، شکل و ترتیب آن را با مشاهده مجدد توصیف اصلاحات لازم صورت گرفت و پاسخ‌ها به صورت کنار گذاری شد و واگذاری که بین ۸۰ تا ۹۰ درصد دانشآموزان به آن پاسخ گذاشت داده بودند و مشترک پس از آن نتیجه داشتند. در گروه دانشآموز کیفیت تغییر چهار دانشآموز در مؤسسه حمایت از کودکان کیفیت نمایندگی یا پاسخ‌هاییی که بیشتر در مدرسه‌ها می‌شناسند به توصیه در آن بودند. لازم بر انتخاب گرفتند.

برای رعایت ملاحظات اخلاقی در این پژوهش نکات زیر
مد نظر قرار گرفت: افراد برای شرکت در این مطالعه اجباری نداستند و در هر مرحله از تحقیق می‌توانستند با اعلام انصراف از ادامه از تحقیق خارج شوند. پس از بررسی‌های لازم، اطلاعات بهدست آمده دکتر که در گروه آزمونی دو نام و تأمین خانوادگی بازگو شد. آزمون‌ها و بررسی‌ها هیچ خطر برای آزمونی نداشتند.

از آزمون‌های آموزشی که این مطالعه به کار گرفته بود از آزمون‌کولومی و اسپرس تربیت‌بخش در یک پرسشنامه، احتمال خطأ در دریافت واژه‌ها فرد شد. 
زیرا در موادی مشابه حسیتی تولیدی و یا تشخیص آگوستینی و موج خطأ در دریافت واژه‌ها می‌شود، به‌دلیل نتیجه‌گیری بودن آزمون‌های پژوهش، گروه مورد مطالعه از یک پیچ ابتدا انتخاب شدند تا توانایی نشان‌وررسی آنها به حداکثر قبولی پیشرفت کرد. این انتخاب از آزمون‌های پژوهشی از دیدگاه ابتدا انتخاب‌های ارزیابی آزمون، مورد انتقادان

جنتی، سن و منطقه محل تحصیل و میزان کم‌شناختی
جدول ۱- میانگین و انحراف معیار امتیاز‌های آزمودنی‌ها در آزمون وازه‌های متغیر

<table>
<thead>
<tr>
<th>پاسخ‌ها</th>
<th>کمیت‌های امتیاز‌های آزمودنی‌ها در گروه‌ها (٪)</th>
<th>عادی</th>
<th>متغیر</th>
<th>درست</th>
<th>نادرست</th>
<th>بی‌جواب</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>مجموعه از مقاله‌های مشابه (نام</td>
<td>83/80 (1/76)</td>
<td>44/4 (2/30)</td>
<td>86/8 (1/7)</td>
<td>38/4 (2/3)</td>
<td>71/3 (1/76)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>مجموعه از مقاله‌های مشابه (نام</td>
<td>80/4 (1/76)</td>
<td>44/4 (2/30)</td>
<td>86/8 (1/7)</td>
<td>38/4 (2/3)</td>
<td>71/3 (1/76)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>مجموعه از مقاله‌های مشابه (نام</td>
<td>80/4 (1/76)</td>
<td>44/4 (2/30)</td>
<td>86/8 (1/7)</td>
<td>38/4 (2/3)</td>
<td>71/3 (1/76)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>مجموعه از مقاله‌های مشابه (نام</td>
<td>80/4 (1/76)</td>
<td>44/4 (2/30)</td>
<td>86/8 (1/7)</td>
<td>38/4 (2/3)</td>
<td>71/3 (1/76)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>مجموعه از مقاله‌های مشابه (نام</td>
<td>80/4 (1/76)</td>
<td>44/4 (2/30)</td>
<td>86/8 (1/7)</td>
<td>38/4 (2/3)</td>
<td>71/3 (1/76)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

پژوهش بود. مطالعه‌های وازه‌های متغیر و میانگین مناسب‌وران‌ها در جدول‌های ۱ و ۲ میانگین و انحراف معیار سربند برداشت آزمودنی‌ها در آزمون‌های درک وازه‌های متغیر و میانگین امتیاز‌های در جدول ۳ ارائه شده است.

نتایج آزمون‌های اماراتی شناس داد میانگین پاسخ‌های درست (۱/۰۱۰) و بی‌جواب (۱/۰۱۰) در هر دو آزمون در بین سه گروه تفاوت معنی‌داری داشت و در میانگین پاسخ‌های نادرست بین گروه‌های عادی و کمیشون‌های تلفیقی در یک آزمون درک وازه‌های متغیر (۲/۰۱۰) و درک وازه‌های متغیر (۲/۰۱۰) تفاوت معنی‌داری مشاهده شده است. این گروه‌ها کمیشون‌های تلفیقی با گروه‌های عادی و کمیشون‌های مسیران در اولین منی‌داده معنی‌داری دیده نشد (۲/۳۵ ٪). در حالی که در آزمون درک وازه‌های متغیر این تفاوت معنی‌دار بود (۱/۰۱۰). تفاوت سربند برداشت در دو آزمون بین گروه عادی با کمیشون‌های تلفیقی و با گروه میانگین منی‌دار بود (۱/۰۱۰) اما بین دو گروه کمیشون‌ها این تفاوت معنی‌دار بود (۲/۵۰ ٪) و بی‌پارای درک وازه‌های متغیر (۲/۵۰ ٪) بود (۲/۵۰ ٪). تفاوت میانگین پاسخ‌های درست در هر سه گروه بین دو آزمون درک وازه‌های متغیر و میانگین منی‌دار بود (۱/۰۱۰).

بحث
جدول ۲- میانگین و انحراف معیار امتیاز‌های آزمون‌ها در آزمون وازدهم مبتدا

<table>
<thead>
<tr>
<th>میانگین (انحراف معیار) امتیاز‌های در گروه‌ها (%)</th>
<th>پاسخ‌ها</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>کم‌شنوایی تلفیقی کم‌شنوایی تلفیقی در عادی</td>
<td>درست</td>
</tr>
<tr>
<td>پاسخ‌ها</td>
<td>کم‌شنوایی</td>
</tr>
<tr>
<td>درست</td>
<td>۹۶/۱۳</td>
</tr>
<tr>
<td>نادرست</td>
<td>۱۱/۸۴</td>
</tr>
<tr>
<td>بی‌جواب</td>
<td>۵/۰۶</td>
</tr>
</tbody>
</table>

می‌دهد که کودکان مهارت‌های مهم دوران رشد را در نتیجه تعلیم با دیگران در محیط‌های طبیعی می‌آموزند و محوطه‌ای از این تجربیات اثرات جدی بر شده کودکان داشت (۱۲) و شاید به همین دلیل کودکان کم‌شنوایی که با کودکان عادی تعلیمات بیشتری دارند توانسته‌اند نسبت به کودکان کم‌شنوایی که در مدارس باغچه‌بان درس می‌خوانند، مهارت‌های م搌عشان را بهتر داشته باشند.

طبق نتایج آزمون، میانگین موارد بی‌جواب در آزمون درک وازدهمی متراکم بیشتر بر گروه‌های عادی، کم‌شنوایی تلفیقی و باغچه‌بان بطور معنی‌داری افزایش می‌یافت. احتمالاً زیاد بودن تعداد موارد بی‌جواب در گروه‌های کم‌شنوایی نسبت به گروه عادی، نشان از فقر خانواده وازگران کودکان کم‌شنوایی است. چنین نتایج به‌طور کیفی کاهش یافته است (۱۴). همچنین به‌طور کلی، سال‌های ۱۹۶۷ تا ۱۹۶۲ در مورد وازگان کودکان کم‌شنوایی به‌طور کلی کاهش یافته می‌باشد و این نتیجه رسفیدن که داشت باگیران کودکان ناشناخته‌ها با ساختن Voher و همکاران به‌طور کاملاً کاهش یافته است (۱۳). همچنین بطور کلی، در مطالعه خود به همین موضوع اشکال کردند (۱۴).

وقتی نتایج پژوهش حاضر به نظر می‌رسد اختلاف‌های بین گروه‌های کم‌شنوایی تلفیقی و باغچه‌بان وجود دارد، احتمالاً پی‌امد رشد خانواده وازگان در کودکان کم‌شنوایی تلفیقی نسبت به کودکان کم‌شنوایی تلفیقی است. کم‌شنوایی موجب محروم شدن دریافت‌های کلامی کودکان و در نتیجه باعث فقر خانواده وازگانی می‌شود. اما کودکان کم‌شنوایی تلفیقی برای همگام شدن با
جدول ۲- میانگین و انحراف معیار سرعت پردازش آزمونی در آزمون‌های درک و ارائه متراژ و متضاد

<table>
<thead>
<tr>
<th>میانگین (انحراف معیار) امتیاز‌ها در (گروه‌ها)</th>
<th>عادی</th>
<th>کم‌شنوایی با چگجی‌بان</th>
<th>آزمون‌ها</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>سرعت پردازش آزمون درک و ارائه متراژ</td>
<td>۲۱/۹۱</td>
<td>۲۱/۸۷</td>
<td>۵/۹۲</td>
</tr>
<tr>
<td>سرعت پردازش آزمون درک و ارائه متضاد</td>
<td>۲/۳۷</td>
<td>۲/۳۸</td>
<td>۱/۸۳</td>
</tr>
</tbody>
</table>

از نظر این نتایج می‌توان گفت که در گروه‌های کم‌شنوایی و عادی، اختلافات صوتی و فیزیکی در سکانس مشاهده نمی‌شود. این نتایج نشان‌دهنده‌ی اینست که سرعت پردازش آزمون درک و ارائه متراژ و متضاد در گروه‌های عادی و کم‌شنوایی وجود ندارد. اما تأثیرات احتمالاً بین گروه‌های عادی و کم‌شنوایی با چگجی‌بان وجود ندارد. این نتایج نشان‌دهنده‌ی اینست که سطح صوتی و فیزیکی در سکانس مشاهده نمی‌شود. این نتایج نشان‌دهنده‌ی اینست که سرعت پردازش آزمون درک و ارائه متراژ و متضاد در گروه‌های عادی و کم‌شنوایی وجود ندارد. اما تأثیرات احتمالاً بین گروه‌های عادی و کم‌شنوایی با چگجی‌بان وجود ندارد. این نتایج نشان‌دهنده‌ی اینست که سرعت پردازش آزمون درک و ارائه متراژ و متضاد در گروه‌های عادی و کم‌شنوایی وجود ندارد.
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